

思想与行动

THINKING AND ACTING

“细微之间：不确定下的未来” ——第二届思想者论坛综述

汪子俊 孙依梵

本次论坛主题引介陈寅恪先生于《朱延丰突厥通考序》中所言之意：“考自古世局之转移，往往起于前人一时学术趋向之细微。迨至后来，遂若惊雷破柱，怒涛振海之不可御遏”。即于当下的细微之处预测未来时局之流。古今中西的思想家所面对的一个重要的思想问题也就是如何在杂多物事中把握当下之精微处，而为人的现实与未来奠基。为了探讨这一问题，由兰州大学哲学社会学院《思想者》编辑部主办，于2024年8月1日至8月2日召开以“细微之间：不确定下的未来”为主题的论坛。来自安徽师范大学、东北大学、复旦大学、赣南师范大学、湖南大学、华东师范大学、华中科技大学、华南师范大学、清华大学、首都师范大学、山西大学、陕西师范大学、四川师范大学、西南科技大学、中国人民大学、中国社会科学院大学、中国传媒大学、中山大学、兰州大学等高校和研究机构的40余位在校学生就论坛主题下的相关问题展开深入讨论。

在论坛正式开始前，全体与会师生在兰州大学哲学社会学院院长陈声柏教授的引导与讲解下，参观了兰州大学校史馆，感受了兰州大学的历史底蕴与人文氛围，对兰州大学哲学社会学院和《思想者》杂志进行了初步的了解。

作者简介：汪子俊，兰州大学萃英学院2023级本科生；孙依梵，兰州大学哲学社会学院2023级本科生。

论坛开幕式于兰州大学城关校区举行。兰州大学哲学社会学院院长陈声柏教授进行致辞,兰州大学哲学社会学院副院长王树莲老师,兰州大学哲学社会学院副院长张言亮教授,兰州大学哲学社会学院张美宏教授,兰州大学哲学社会学院陈丽教授出席开幕式,《思想者》杂志主编李昶霖同学主持开幕式。

陈声柏教授在致辞中介绍了“思想者”论坛举办的原因,以及自己对论坛主题的理解。他特别点明,在当前重绩效主义的社会背景下,本次论坛是同学们表达自己的思想和情怀的一次珍贵机会,希望大家面向问题,面向文本,面向田野,在跨学科交流中找到思想的目的,从微小之处预见未来的惊涛骇浪。

随后进入本次论坛的主题报告环节。张美宏教授作了题为《经验叙事中的儒家“仁爱”法则》主题报告。他从“伦理学思考法则的超验性惯常”“探寻终结乱世苦难的恒久之道”“由日常生活映现的绝对价值原则”和“具体而普遍的行动能力”四个角度出发进行报告。报告阐释了儒家是如何基于“经验叙事”把“仁爱”确立为普遍的伦理“法则”,以及这种“法则”在孔孟各自言说中何以展开的问题,以此说明儒家是如何为人的现实进行先天法则上的奠基。陈丽教授作了题为《历史与逻辑的统一:理性与信仰的关系问题》的主题报告。她表明,“历史与逻辑的统一”不仅仅是哲学研究需要讨论的对象,更是哲学研究者需要坚守的方法与理念。而“理性与信仰的关系问题”可作为探明“历史与逻辑的统一”问题的重要切口。报告分别对希腊时代、中世纪时期、启蒙运动与宗教改革时期、17世纪、18世纪以及现代理性与信仰的关系作了阐释,启发青年学生不要局限自己的思维,要把握好思考的切口与方向,在历史与逻辑的统一中寻求问题的答案。

在本次论坛的发言与交流环节中,与会学友将西方哲学的德国古典哲学、现代哲学视域中的伦理学、科学哲学等诸多思潮、社会学、中国哲学,尤其是儒家与道家理论以及中古史与近代文学作为讨论的理论资源,针对西方经典哲学文本的再阐释与新兴材料的引介、中国哲学的返本开新、社会学理论的应用、现代认识论、科学实验等问题进行了探讨。

一、西方哲学的再阐释与现代关照

德国古典哲学代表了西方哲学在认识论问题上的重大突破。同时,它对许多问题的开显及其未尽的讨论对于现代哲学的诸多思潮的影响无疑是巨大的。在《纯粹理性批判》的第一版与第二版中,康德对于时间具有不同的解释。孙星同学借助阿利森与亨利希的研究,说明时间在康德理论系统中的基础性地位与线性时间观,并说明这种时间观会出现的问题。因此,他借用胡塞尔的“域性时间观”来回应这些问题,并表明,胡塞尔的“域性时间观”也无法解决康德时间观中的问题,还需要我们进一步探索。

黑格尔的《精神现象学》与《历史哲学》中留下的问题也需要进一步讨论。罗亦宸同学认为,《精神现象学》中的“知觉”概念作为一种独特的中节需要我们重视。他表明,我们可以从“领会把握”“自身反映”“深入物本身”这三个阶段去理解“知觉”,而后就可发现在黑格尔哲学体系下,人对“物”的把握在精微处是什么样的。王嘉斌同学认为,《历史哲学》中悬置了宗教的自生问题,并从黑格尔哲学的体系下分析这一问题,表明自生的宗教是不可消灭的、是贯穿人

类历史始终的,而且它本身就代表了人类的历史,所以黑格尔会认为整个历史哲学证明了非但不是没有上帝,而且是上帝自己的杰作,因为历史是理性、绝对精神的杰作,它的总的目的是理性实现其自身。

黑格尔的辩证法直接促使了青年黑格尔派的出现,马克思对黑格尔的辩证法与其中的异化概念进行的改造在二十世纪初被发现,促使了西方马克思主义哲学的进一步讨论。张迈同学介绍了辩证法从黑格尔、卢卡奇、马尔库塞到萨特的演变,并表明其中的新发展,即卢卡奇对象性思维的扬弃与行动的历史的观念与萨特的人道主义。毛国锦同学通过阿克塞洛斯的《行星与游戏》介绍了阿克塞洛斯对马克思主义技术哲学与海德格尔技术哲学的讨论,指出阿克塞洛斯意义上的居无定所的、漫游的,以及具有“计划性”与“迷误性”的行星观念,表明了西方马克思主义哲学的新发展。

二十世纪科学技术的飞快进步不仅引发了对技术的反思,也引发了对科学实验的重新讨论。姜松言同学指出,玻尔的“装置”没有解决“终端”问题,也太过理想化。因此,他加入了对巴拉德的后人本主义式“装置”的讨论,表明在科学与哲学研究中应当注意人与客体的交流,并且不能将其简化。

与技术哲学的讨论同时的还有分析哲学对认识论与形而上学的新发展。徐衍如同学提出了持续论在面对事物变化中如何保持同一性的疑难,并介绍了当下主义方案、适当持续论、多重存在持续论以及亚里士多德式的解决方案。葛志帅同学基于闭合原则的极端怀疑论问题、枢纽承诺的反怀疑论策略、非信念解读及其困境三个方面,指出 Prichard 对枢纽承诺的解读是“一种非信念的命题态度”,表明,只要这种作为命题态度的枢纽承诺不能避免我们对命题进行重估或形成新的命题态度,它就不能恰当地回应基于闭合原则的怀疑论问题。路文同学指出平均多样性约束不适用于图像再现问题,表明再现至少有三层含义:指称、再现和描画。再现性只是图像的一个外部特征,内指性的描绘才体现了图像的本质。

二、中国哲学的返本开新

自哲学被引入中国以来,中国哲学的合法性问题就一直被诸多学者讨论着。而这一问题在现代已经转化成了中国哲学该如何返本开新?以及中国哲学自己的说理方式与特色是什么?郑钧泽同学介绍了二十世纪初的古今中西之争,并以杨国荣先生提出的“事”的概念为底本,以“事”观名,以“being”观“实践”,对比中西哲学,在阐释学的路径上,试图从“名”与“实践”上寻求中西哲学的沟通。

先秦诸子奠定了中国思想的主要基调,对这一时期诸子原本思想的体悟与考察的工作值得重视。对道家思想,尤其是庄子的理论的重审也是必要的。覃宇昂同学对庄子生命感知式的时间观的解释与对观念化的空间的理解,提出了时空融合,主客通一的“纯粹美”的概念。杨永鑫同学认为《庄子》中对于浑沌之死的隐喻不应只理解为政治哲学的层面,即治理国家不应该破坏百姓的自然。从主体的角度去理解,浑沌死是一种在心灵层面创世的隐喻,并且他使用海德格尔“向死而生”的思想,指出浑沌之死是新我的诞生。李昶霖同学认为过往“真知”即可

达道的理解是不够恰当的,真知只能达物,由此也可划分出“知”的层级。而要达道,必须通过真人这一媒介,使“真知”能知。

在宋明理学部分,赵梓豪同学根据朱熹对“皇极”的重新定义,指出朱熹建构君主“继天立极”的政治合法性,确立“修身”以达到“继天立极”的道德主体,通过“皇极”达到了政治合法性与伦理正当性的思想脉络。

新儒家从宋明思想中儒释道三家的交汇中吸取了对中国近代问题进行讨论的资源。韩金源同学认为中国哲学要在本体的基础上追求天道。他通过陈来与熊十力对本体的讨论,引出熊十力对“体用不二”的界定,表明了本体在认识中的重要性及本体的翕闢。

为了还原至中国哲学的语境中讨论问题,就不得不回到当时的历史中进行研究。张明皓同学从《魏书·任城王传》中元澄南伐入寿春,封孙叔敖墓,毁蒋子文庙入手,表明这一举措是政治理论渗入民间信仰领域的表现,有利于巩固对寿春的统治,但也使北魏接受汉文化,加快了华夏化进程。王纪梁同学认为清代学术史中有着射箭画靶的现象,应该对事实与价值进行反思。他表明,清代学者的学术研究,并不能先验地预见未来的“古学复兴”和新文化,民国学者的学术研究,也未必以趋新为鹄的,相似的面貌亦可导出不同的思想。陈飞同学针对《红楼梦》在1949年前的评点本的研究问题,表明1949年前的研究仍有局限,规模不大,真正对《红楼梦》评点的研究是在1949年后,而这一问题有待进一步研究。

三、当代社会与未来

哲学研究尽管在很长一段时间内都流于纯粹思辨,但在现代多样的分析方法提出后,哲学亦可以解释很多现实现象,并通过实证的分析与社会学联系起来借以直接处理社会问题。而在诸多社会问题中,最首先要确定的是伦理原则。赵蔚同学对休谟文本中展现的人为德性的内在困境是否是真正的困境,或作为人为德性的正义究竟是不是一种真正的德性这一问题进行了反思,认为善良动机原则的适用范围是有限的,正义也另有其独特的道德根据,这也是人为德性特殊性的体现,且“明智的无赖”这种提法也是有问题的。

其次是具体问题的解释与解决方案的提出。黄金泉同学分析了过去优绩主义的不足,即不平等性,并提出了新的多元优绩主义。他认为多元优绩主义通过多角度的评价,可以符合个体的差异性从而达到平等。进一步,他考察了多元优绩的理论可能性,并确立了多元优绩主义在教育领域、工作领域等的实践方向。章佳杰同学介绍了马克思提到的资本化的时间问题与罗萨的时间观,从社会加速的指标、加速的表现:“当下的萎缩”、“期望-经验”结构的运作机制、“期望-经验”的政治经济学,表明现在的时间是萎缩的时间,而使得情感时间也变得萎缩。褚星妤同学借韩炳哲认为的现代人在社交网络上生产自我的情况与现实中越来越多人在社交媒体中设置显示动态的情况说明现代生活中的反常,同时,他利用海德格尔的概念,认为设置限时动态可以营造出了一种海德格尔意义上的“腻味”的破裂情景,并且意味着“数字虚体”先行地打开了死亡,同时设置限时动态也是“我”对交往行动的反思性监测。这分别代表着反抗自恋心理,克服自我异化、反抗无叙事的时间结构,克服行动异化,以及维护本体安全感,克服行

动异化。但以“设置限时动态”这种类卢德运动仍具有局限性,如其具有浅表化、不思性与通过技术来克服技术带来的异化所具有的循环性。覃文晶同学提出了教育政策对教育资源的影响有多大的问题,她首先表明了跨市招生的目的,即学生对教育资源的需求与学校对优质学生的需求,这种需求源自于省内教育资源分配不均。在通过问卷、访谈等调查后,她表明,“禁止跨市招生”在一定程度上强化了既有的家庭背景对教育获得的微观影响路径,扩大了不同家庭背景的学生之间教育获得的差异。李辰妍同学提出了电影解说作为一种文化现象,是否能够表征“快餐化”的消费模式的问题。她认为,应该区分视频文本,将长视频纳入研究视域中。为此,她介绍了“电影解说”的发生,并分析了“速食电影”与“细读电影”的叙事话语,表明这是一种话语创造性与批判性维度的缺失,并提出让知识分子进入公共视频生产领域的建议。鄢雨飞同学基于2010-2022年中国所有A股上市公司为数据,得出儒家文化对企业层面经济政策不确定性感知具有显著的抑制效应,并指出可以通过提升金融科技水平、提升信任度、降低波动率和优化员工质量。

以人类为中心的观念反而在当今的时代对人类造成了越来越多的危机,以一种超脱人类的视角去观望整体的人的境况成为了一个解决这些危机的可能的视角。党旻同学借迪佩什·查克拉巴蒂的理论,介绍了一种基于环境人类学和地球系统人类学的,偏离人类中心的星球史。他认为,人类不是支持生命的行星过程所需要服务的终点,它是一种生存政治,它剥夺了任何道德感。对于星球史的研究有利于我们抽离出当下的历史,对整体的人类史进行审视。

四、何为不确定性下的未来?

8月2日晚则是本次论坛的圆桌讨论环节。讨论在李昶霖同学的主持下开始。各位参加圆桌讨论的人员基于自己对“确定”与“不确定”的理解,对此次论坛的主题“细微之间:不确定性下的未来”。出于不同的生命气象与学术理解,各位同学针对科技、生态、生命体验、学术研究等方面对未来表示了自己乐观、悲观或悬置的态度,并对于这种未来给出了自己的建议与展望。

孙星同学从最近几年出现的GPT和无人驾驶技术入手,谈及大众对这些新兴技术的恐慌。他认为,未来的不确定性就在于它给人带来的畏惧,但是如果考察清楚这些新技术的运行机制,就可以发现它们代表的不过是人的可能性的一种,不需要去畏惧。人具有超过技术可能性的更充盈的可能性,而这种可能性的展开就在于人的思想性,不确定性不值得我们害怕,人的思想无法被机器取代。

毛国锦同学基于孙星同学给出的对不确定性和可能性的初步区分,进一步将这二者划为积极的可能性和悲观的不确定性。他认为,现代性给人们的生活和思想带来了流动性,这种流动性又使得人们感受到了出于自身产生的两种可能性,而我们需要将这两种可能性并举,去反思我们该如何在这两种可能性中回归到自身的确定性上,以确定观不确定。

罗亦宸同学赞同了前两位同学的观点,但他认为,仅仅从经验出发是不够的,还需要从理性的角度去讨论何为不确定性。他表明,不确定性在哲学之中是常规状态,确定性是一种建构

的产物。同时,不确定性和确定性都源于人的局限性,但如果我们转换视角,把局限性视为人去实践的基础,那么我们就可以通过更大整体的实践活动跳跃到确定性上。基于此,不确定性和确定性可以说是人去实现自我的途径,并且人最终是会到达确定性上的。

葛志帅同学同样在理论层次上去阐释不确定性。他首先采取了一种分析的方法,对不确定性进行了一次刻画。他认为,不确定性对于我们而言是对世界中的事态无法进行一个确定的信念态度的状态,这种不确定可能是对当下、未来,甚至是对应然之规范的不确定。由此,不确定性是人规范性的一部分,我们无法避免不确定性。但是不确定性是就经验而言的,它不是终点。作为一个学者,需要从不确定的这种规范中跳脱出来,不断重估其确定性所在。

鄢雨飞同学基于他经济学的理论背景,同样从理性角度对不确定性进行了描述。他认为,不确定性表明了一种风险,而风险不一定代表着更低的收益与机会,它也代表着财富和机遇,我们不能仅从一种坏的风险上去看待不确定性,同时也需要从整体的角度去把握不确定性。由此,不确定性的好的方面需要人去积极主动地追求。

张明皓同学从学术研究和人两个方面去讨论不确定性下的未来是怎样的。首先从学术研究上讲,魏晋南北朝史的研究缺乏兼综南北的维度,仅局限于对南朝文化或北朝兵马的研究。而对于这一学术问题的关切点的不同,恰恰反映了对整体视角的忽略,这一忽略又代表着学术研究对人的忽略。他表明,我们应该从人本身出发,去关注长时段的历史与大叙事中的个人,去关注个体的未来。

徐衍如同学接续了葛志帅同学的观点。她从哲学史出发,表明了哲学研究在古代是把不确定变成确定,而现代哲学却是把确定变成不确定,从这种变化中我们看不出好坏。若将哲学史推扩到经验世界中,我们也不能断定,现在多种多样的变化对我们来说究竟是好是坏。

赵蔚同学从功利主义出发,说明了功利主义对于未来的看法。她认为,功利主义有两个面向,其一是对于人类整体的未来,功利主义者会认为个人做出的选择对未来的影响微乎其微,关于政治等的大问题才值得去重视。其二是对于个人的未来,功利主义者会认为既然未来不由微观的人的选择去影响,那么个人或许应该在变化的事态中寻求那不变的幸福之为幸福之物。

赵梓豪同学同样以伦理的角度切入,根据自身的经历提出了面对道义与功利如何做选择的问题。他认为,这一问题在经验的选择中会出现疑难,因为我们无论选择哪一种,最终都无法达到理想的状态,而只能在中间的晦暗地带徘徊,这种晦暗就表示了一种双向的不确定性,并且给人带来以恐惧。

杨永鑫同学借朱锐老师所说的“哲学家是不惧怕死亡的”提出现象学对“畏”和“怕”的区分。他表明,不确定性的终极问题是形上学的问题,不确定面向常人的未来,是使人怕的。但是哲学家应该面向畏的维度,赋予世界以一种不确定性和可能性,使更多人的生命得以展开。

郑钧泽同学接续了对科学的讨论,并表示了他对科学的担忧。他认为,科学并不像前几位同学说的可以被人完全掌控,反而出现的情况是,科学给予了一种极为确定的未来,使人丧失了不确定带给人的可能性与生命的展开空间。

党旻同学同样对科技的发展以及人类的未来表示担忧,他认为,科技过多地发扬了人的主

体性,对自然造成了极大的破坏。环境不断恶化的状况影响了人们对未来的抉择。就其自身而言,对未来境况的预期,使他对现在的生活与未来的选择都抱有一种悲观的态度,但是他也认为,尽管面对着这样脆弱的未来,我们还是可以作为个体去爱这个世界。

张迈同学根据他对现在教育以及就业情况的理解,认为人在压力面前会有趋向确定性的态度,而这种确定性是一种消极的与放弃自我的确定性。他表示不确定性不一定是坏的,与其选择消解自身可能性的确定性,不如像西西弗斯一样勇于面对确定性。

胡顶同学在中国哲学研究上对不确定下的未来进行了展望。他认为,在中国哲学中,应当处理的是中国哲学的返本开新问题。我们需要具有文明方面的承担与努力,将传统的不确定的形而上学推扩到确定的新时代的形而上学,使形而上学复归到其应然的位置上。

以上同学的发言不仅体现了他们在现实境况下对未来的展望,同时也展现他们身上的现实的影子。他们的群像代表着走向社会科学研究道路的志趣者的一部分人,相信着理性积极的作用,认为其尽管不能完全带领人类通往好的世界,但我们至少可以运用它关切世界,使世界趋向善的方向。

经过了为期两天的充分交流与讨论,本次论坛于8月2日晚圆满闭幕。闭幕式由《思想者》杂志副主编王克清同学主持,主编李昶霖同学进行了大会总结。李昶霖同学再次感谢了各位的到来,并在《思想者》杂志历史的基础上说明了“思想者”论坛的缘起,对于各节发言和评议以及圆桌讨论进行了简短总结。他希望大家在未来的研究工作中可以延续本次论坛所体现出的交流精神,保有自由的态度和扎实的方法,并能继续思想与行动,身负人文社科工作者的持守。

(责任编辑:汪子俊)